**Wekelijkse reflectie onder het licht van Romero – nr. 50 – Zesde zondag door het jaar-C – 13 februari 2022.**

**De politieke keuzes die wij als Kerk maken, zijn afhankelijk van de vraag hoe het de arme bij dit alles vergaat.**

*"Datgene wat voor onze Kerk de grenzen van de politieke dimensie van het geloof aangeeft is: de wereld van de armen. In de verschillende politieke situaties zijn het de arme mensen die van belang zijn. (\*)… Ik heb in mijn toespraak in Leuven[[1]](#footnote-1) getracht het laatste en meest beslissende criterium te verduidelijken, dat theologisch en historisch geldig is voor het optreden van de Kerk op dit gebied: de wereld van de armen. Afhankelijk van hoe het hen, de arme mensen, bij dit alles vergaat, zal de Kerk, vanuit haar specifieke aard als Kerk, het ene ofwel het andere politieke project steunen. Met andere woorden, zo ziet de Kerk het op dit moment van deze homilie: we moeten ondersteunen wat goed is voor de armen (\*), maar we moeten ook alles aan de kaak stellen wat slecht is voor hen".*

Monseigneur Romero deelt in deze homilie met zijn mensen in El Salvador enkele van de ideeën die hij uitdroeg toen hij in Leuven zijn doctoraat ontving op 2 februari 1980. Hij doet dat met de gemeenschap van gelovigen in de kathedraal en - via de communicatiemiddelen die hem ter beschikking staan – ook met de bevolking van het hele land. Voor deze wekelijkse overdenking hebben wij uit deze rijke gedachtegang gekozen voor **het thema van de armen als kompas voor de politieke actie van de Kerk.** Het maakt deel uit van zijn uiteenzetting over de politieke dimensie van het geloof, die de koers van pastorale praktijk in het aartsbisdom San Salvador op dat moment weerspiegelt.

Voor alle Kerken van alle volkeren en in alle tijden geldt wat Monseigneur Romero toen zei over **de manier waarop de Kerken zich moeten oriënteren binnen de verschillende politieke situaties. Hij geeft ons als criteria aan: ‘het arme volk’, ‘de manier waarop het gaat met het arme volk’, ’datgene wat goed is voor het arme volk’, en ’wat slecht is voor het arme volk’.** Op verschillende manieren drukt hij daarmee telkens weer hetzelfde uit. Op het eerste gezicht lijkt dit een solied criterium**: politieke projecten zullen de steun van de Kerk krijgen en de Kerk zal er aan meewerken zolang ze werkelijk ten goede komen aan de armen, en ze zullen door de Kerk scherp bekritiseerd worden als het projecten zijn die schadelijk zijn voor de armen.** Maar… op verschillende politiek belangrijke momenten worden de begrippen ‘arme mensen’ en ‘arme meerderheden’ sterk gemanipuleerd, naargelang van de belangen die daarbij op het spel staan. In extreme situaties, zoals bij bloedbaden, is het duidelijk dat het volk lijdt en dat de Kerk dit geweld en onrecht met profetische stem aan de kaak zal stellen. (Hoewel wij in El Salvador helaas ook ervaringen kennen van bisschoppen en priesters die niet alleen zwegen over deze misdaden tegen de armen, maar ook de redenen die het leger aangaf om dit geweld te legitimeren, zomaar kritiekloos napraatten - bijvoorbeeld wanneer men beweerde dat het hier ging om een militaire confrontatie of dat de geviseerde groepen deel uitmaakten van de guerrilla.) In minder kritieke situaties is het echter niet moeilijk om arme gezinnen te vinden die het volkomen eens zijn met bepaalde overheidsprojecten, en tegelijkertijd ook andere arme gezinnen aan te treffen die radicaal tegen identiek dezelfde projecten zijn. **Dit vraagt om een werkelijk kritische geest van onderscheiding in het licht van het evangelie. Wie zijn werkelijk de ‘armen’ van een land? Dat is een hoogst belangrijke vraag, omdat het daarbij gaat om het juist afstemmen van het kompas voor het optreden van de Kerk.**

Laat ons enkele criteria trachten aan te reiken die kunnen helpen bij de reflectie omtrent dat onderscheid.

Indien de ‘begunstigde’ gezinnen van een project niet worden betrokken bij de diagnose van het probleem, bij de uitwerking van het project dat van invloed zal zijn op hun toekomstig leven, en/of bij de tenuitvoerlegging van het project, zal het ongetwijfeld andere, meer ‘politieke’ doeleinden hebben. **Dit is een fundamenteel criterium voor elk project** (of het nu gaat om een initiatief van een NGO, van een gemeente of een centrale overheid): **de daadwerkelijke actieve deelname van de bevolking aan het hele proces van het project**. **Wat van bovenaf wordt opgelegd (wanneer het een regering betreft) of van buitenaf (wanneer het om een NGO gaat of om buitenlandse regeringen), zal altijd schadelijk zijn, omdat het de bevolking behandelt als het voorwerp, het object van deze projecten.** Dit ontmenselijkt de mensen voor wie deze projecten bedoeld zijn. Dergelijke projecten zullen nooit duurzaam zijn en komen de bevolking niet ten goede.

Vooral in verkiezingstijden gehoorzamen de meeste projecten meer aan de aspiraties van de politieke campagne die de partijen voeren dan aan het welzijn van de bevolking. Om een voorbeeld te geven: sinds de spoorweg in El Salvador opgeheven is, leven duizenden arme gezinnen in onmenselijke omstandigheden in de zones waar de trein vroeger passeerde. Ze overleven in de nabijheid van en op de rails alsook op de spoorwegbermen ernaast. Het lijdt geen twijfel dat deze gezinnen recht hebben op fatsoenlijke huisvesting, met alle basisvoorzieningen die daarbij horen. Maar het is overduidelijk dat het legaliseren van eigendom op de spoorlijn eerder een politieke zet lijkt te zijn dan dat het een waardige, rechtvaardige en duurzame oplossing wil bieden aan deze mensen.

Zo plaatste Monseigneur Romero een aantal vraagtekens bij de miljoeneninvesteringen in grote infrastructuurwerken zoals autowegen, winkelcentra, enz. die men van plan was te doen. Hij vroeg op 15 juli 1979: "*Wat is het nut van mooie snelwegen en luchthavens, en van imposante hoogbouw, als de middelen daarvoor alleen maar vergaard worden met het bloed van arme mensen die er toch niet van zullen genieten?"* **De armen hebben in hoofdzaak behoefte aan: werk in omstandigheden waarin hun rechten worden geëerbiedigd, met een waardig en billijk loon - kwaliteitsonderwijs in goede omstandigheden - adequate professionele gezondheidszorg - toegang tot waardige huisvesting met alle minimale basisvoorzieningen - fysieke veiligheid,…** **Monseigneur Romero zou ons vragen om bij het beoordelen van zulke megaprojecten altijd eerst te kijken naar de meest gevoelde noden van de meest kwetsbare mensen en sectoren in de samenleving. Dit zou zondermeer het prioritaire criterium moeten zijn waar alle overheidsprojecten die op stapel worden gezet eerst aan getoetst moeten worden.**

Nog een voorbeeld: het is duidelijk dat zowel op wereld- als op nationaal niveau **de miljoeneninvesteringen in bewapening en de versterking van het leger** werkelijk tegen het ‘arme volk’ gericht zijn. De Kerken zwijgen hier echter vaak over of uiten slechts mondjesmaat en zeer gematigd kritiek op alles wat bewapening en militaire uitbouw betreft. Natuurlijk zitten hier ongelooflijk sterke economische en politieke krachten achter. Een land als België, hoe pacifistisch het zich misschien ook voordoet, is nog steeds een belangrijke producent van wapens (die worden gebruikt om te doden) en genereert op die manier heel wat inkomsten voor zijn inwoners. De grote machtshebbers van alle tijden investeren per definitie altijd meer in wapens dan in onderwijs, gezondheid, werk, sociaal welzijn,... In El Salvador zien we op dit moment een exponentiële groei van investeringen in het leger. De militaire regimes van de vorige eeuw herinneren er ons echter nog steeds aan hoeveel schade zij de armen hebben berokkend.

En verder is er dan **het paternalistische schenken van allerlei donaties.** Wij hebben het dan niet zozeer over datgene wat gebeurt in extreme crisissituaties, maar wel over het courante regeringsbeleid dat er op gericht is de arme bevolking aan zich te blijven binden door middel van permanente jaarlijkse aalmoezen. Landbouwpakketten met kunstmest en andere chemicaliën, alsook gemanipuleerd zaaigoed dat ‘gul’ aan arme boerengezinnen wordt geschonken… - het kan allemaal nuttig zijn om een droogtecrisis of een teveel aan regen te boven te komen, maar als deze manier van doen ‘systemisch’ wordt en het gehele beleid gaat karakteriseren, dan schaadt dit de bevolking. **Omdat dit alles bijvoorbeeld niet bijdraagt tot de ontwikkeling van alternatieve en duurzame vormen van landbouw, de zelfredzaamheid niet stimuleert, en de armen volledig afhankelijk maakt van politieke welwillendheid.** De **armen zijn op die manier gemakkelijke slachtoffers van de intriges tussen politieke partijen in hun strijd om de macht.** Hetzelfde geldt voor het uitdelen van schoolpakketten, voedselpakketten, enz...

In verkiezingstijden hengelt elke politieke partij naar de gunsten en de stemmen van de ‘gemeenschappen’ (dat zijn gemarginaliseerde gebieden van armoede op het platteland en in de stad) door ‘royaal’ zinken dakplaten, petten, T-shirts, latrines, bezems, voedselpakketten en zelfs cash geld... uit te delen en weg te geven. De kandidaten zelf beweren bij hoog en bij laag dat zij dichter bij de bevolking willen komen om beter de behoeften van de mensen te leren kennen, terwijl zij ondertussen jarenlang in de regering hebben gezeten, ver van het echte leven van de bevolking. **Zulke zogenaamde ‘milde schenkingen’ zijn noch min noch meer een aanfluiting van een écht armoedebeleid.**

Dit zijn slechts enkele voorbeelden, bedoeld om ons te helpen bij het leren onderscheiden wat goed is voor de armen en wat slecht voor hen is. **Dit onderscheid leren maken is een zeer belangrijke oefening voor de Kerken, omdat hun politieke stellingname én hun politiek optreden (in woorden en daden) van de uitkomst van dit onderscheidingsproces zal afhangen.** **Wij moeten elkaar helpen om eerlijk te leren onderscheiden tussen goed en kwaad. Daartoe is op de eerste plaats het luisteren naar de armen zelf van fundamenteel belang. Het is helaas iets wat de Kerken veel te weinig doen.**

Tere en Ludo Van de Velde

Overdenking voor zondag 13 februari 2022. Voor deze overdenking hebben wij een citaat genomen uit de eucharistieviering op de 6° zondag door het jaar-C, 17 februari 1980. Homilías, Monseñor Oscar A Romero, Tomo VI, Ciclo C, UCA editores, San Salvador, p.291.

1. Mgr. Romero verwijst naar zijn toespraak in Leuven bij het ontvangen van het doctoraat honoris causa.

   *(\*) er klinkt applaus na dit citaat.*  [↑](#footnote-ref-1)