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Wat maakt u zo agressief ?

Al heel mijn carrière heb ik er last van. Telkens me gemeld wordt dat een gedetineerde verbaal of fysiek agressief is geweest heb ik de neiging om me af te vragen wat er precies gebeurd is. Wat heeft de gedetineerde kwaad gemaakt ? Ik heb daar last van omdat dit precies de vraag lijkt die ik als gevangenisdirecteur niet mag stellen. Men verwacht dat ik achter mijn personeel sta, de gedetineerde ongelijk geef, hem eens goed de les spel en straf.

Niet dat ik aan al die verwachtingen niet wil beantwoorden, natuurlijk. Ik weet best wel dat het geen pretje is om op een sectie te staan in een gevangenis. Al zeker niet op een overbevolkte sectie in een Belgische gevangenis. Al zeker niet in systeem waarnaar al decennia niet behoorlijk is omgekeken, waardoor gedetineerden van alle slag, jong, oud, eersteling of doorwinterd, rustig of verward, verwaarloosd of verwend, vreemd of eigen, dezelfde eentonige en overbeveiligde cellen betrekken, meestal voor een periode waarvan ze zelf niet weten wanneer die eindigen zal. Al zeker niet in een misprezen en cinematografisch misbruikt claustrofobisch en angstvallig afgesloten wereldje waar een anachronistische setting dagelijks gevecht levert met hooggespannen verwachtingen, die mooi, bijna notarieel geacteerd en bijgevolg juridische bindend in wetten, besluiten en circulaires staan uitgepend, badend in een onwezenlijke sfeer die bol staat van humanitaire principes.

Maar op zo’n tuchtzitting verschijnt telkens een mens die dezelfde schizofrene werkelijkheid ondergaat, zij het aan de andere kant van de deur. Meestal een mens die ik al wat ken, waarmee ik ook goede ervaringen heb, die grappig of spitsvondig, creatief of aandoenlijk simpel is, die ik zoekend en vragend, eisend of te neergeslagen heb gezien, met wiens moeder of lief ik al eens een woordje heb gewisseld voor de poort, wachtend op de klik die ons toegang geeft, mij tot mijn bureel, hen tot de bezoekzaal.

Het valt me zwaar om me dan ‘tot de feiten te moeten beperken’. Telkens word ik dan geplaagd door die vraag die door mijn hoofd spookt. ‘ Wat heeft u agressief gemaakt’ ? Die vraag verbergt een rij andere vragen, zoals ‘ welk verlangen werd zodanig gefnuikt dat je de mens die voor je stond tot zijn uniform hebt herleid?’ ‘Welke behoefte werd hoe lang onderdrukt wat maakt dat je de normale omgangsvorm voor agressie hebt omgeruild’ ?

Het zijn de echte vragen die ik noodgedwongen voor na de tuchtzitting spaar. Het leven is een schouwtoneel. Als de show voorbij is, kunnen we napraten. Dan bouwen we de relaties terug op die even onder spanning kwamen te staan door het tuchtrechtelijk geweld.

Misschien werp ik alles te zeer op een hoopje. Ik heb na zesendertig jaar gevangeniservaring wellicht te vlug de neiging om de hele wereld vanuit die penitentiaire bril te bekijken. Maar ik heb ook geleerd dat mensen en menselijke verhoudingen fundamenteel niet erg verschillen, of ze nu in een nagemaakte wereld dan wel in de ‘echte, vrije’ wereld plaats vinden. Soms is de werkelijkheid buiten nog surrealistischer dan die achter de tralies, overigens. Niet in het minst omdat we er in onze besloten strafbiotoop tenminste van bewust zijn dat we in een opgetimmerde normaliteit leven.

Hoe dan ook, toen Poetin besloot om Oekraïne aan te vallen, had ik meteen weer die reflex. Wat maakt u zo agressief, mijnheer Poetin ? Onbewust ga ik in de massa teksten die in de weken daarna over dat conflict geproduceerd wordt, op zoek naar het antwoord op die vraag.

Zou het kunnen dat het Russisch nationalisme iets gemeen heeft met het Vlaams nationalisme waarmee ik groot gebracht werd ? Zou de repressie waar Vlaams gezinde collaborateurs zich door vernederd en tekort gedaan voelden enige gelijkenis kunnen vertonen met de krenking die Russen voelden toen de USSR ineenstortte, onder luide aanmoediging van het ‘vrije’ Westen ?

Zouden ook zij die voorbije dertig jaar niet op weerwraak gezind hebben, zoals Vlaams nationalisten hun duidelijk economisch overwicht van nu willen aanwenden om de onafhankelijkheid uit te roepen zodra ze aan Vlaamse kant een parlementaire meerderheid in de wacht slepen ?

Natuurlijk kan niets ontziend wapengekletter moeilijk vergeleken worden met het nastreven van een verkiezingsoverwinning. Net als het afhandelen van een agressie-incident in een gevangenis moeilijk kan vergeleken worden met een oorlog in regel. Maar de schaal van het conflict of het gebruik van de wapens veranderen in wezen niet veel aan de onderlinge dynamiek van mensen.

De VS en Rusland, de echte protagonisten in deze oorlog, zullen wellicht het conflict uitvechten, hopelijk niet tot het bittere einde zoals de tuchtprocedure nu eenmaal zijn beslag moet krijgen, hopelijk eindigend in een redelijke straf. Maar als dat gruwelijk schouwspel is afgesloten, zal de opbouw van een nieuwe periode van vrede en rust toch afhangen van onze bereidheid om eerlijk aan Rusland met of zonder Poetin de vraag te stellen : wat maakte u zo agressief ? Het is ons geraden om aansluitend met hun echte onderliggende verlangens op een aanvaarbare manier rekening te houden.

We willen toch niet dat de ruzie in de kortste keren opnieuw oplaait, toch ?