**Wereldvluchtelingendag 2012 – suggesties voor eucharistievieringen samengebracht door Tony Van Haver (stuurgroeplid van KMS/AMOS en voogd bij niet-begeleide minderjarigen)**

**1. BRUIKBARE BIJBELPERICOPEN**

1. **Genesis 12, 1 tot 9 en 10 - 20**

Wegtrekken om iets nieuw te beginnen : is weliswaar niet hetzelfde als vluchten maar vreemdelingen die iets nieuws c.q. een nieuw leven, willen beginnen (een nieuwe kans willen krijgen) zijn toch duidbaar hier tegenover.

Voor diegenen die wegtrekken om iets nieuws te beginnen (een nieuw leven) wordt in de bijbel c.q. door de Ene de toekomst gegarandeerd.

Iets nieuws is wel iets fundamenteels : (spreken van een ‘nieuwe orde’ is wellicht te gevaarlijk en te dubbelzinnig) maar Abraham is hier op weg naar een polytheïsme en dat is een heel nieuw inzicht en ervaring. Zie het boek van Marc De Kesel ‘Goden breken’ (zie bijlage)

**In de figuur van Abram heeft Israël zichzelf uitgebeeld: hoe het is weggetrokken uit de massacultuur van het Tweestro­menland, uit de ballingschap aan de rivieren van Babel, om terug te keren naar het land van herkomst. 0er der Chaldeeën is een stad in het latere Babylonië; de Chaldeeën zijn de voor­ouders van de Nieuwbabyloniërs, zij die de culturele en maatschappelijke bovenlaag van Israël in ballingschap hadden weggevoerd in 589 voor Christus.**

Net als Noach heeft Terach drie zonen, maar de kansen op een talrijk nageslacht zijn voor de zonen van Terach praktisch nihil. Haran sterft na Lot te hebben verwekt; Abram (“verheven vader” betekent zijn naam) heeft een onvruchtbare vrouw: “zij had geen kind”, letterlijk: “geen verwekte”; bij Sarai stokt de reeks van verwekkingen.

Terach trekt weg uit Oer der Chaldeeën, vergezeld door Abram, Sarai en Lot. Nachor blijft achter met zijn vrouw Milka (hun kleindochter Rebekka zal twee generaties later de vrouw worden van Izaäk, de zoon van Abraham (zie Genesis 22,20-24).

Hoewel Kanaän het reisdoel is, blijven Terach en de zijnen steken in Charan, een in de oudheid belangrijke handelsstad, kruispunt van karavaanwegen, in het land Aram (het huidige Syrië). Daar vestigen zij zich en daar sterft Terach, ver van zijn geboorteland.

Abram, Sarai en Lot blijven over. Dan richt JHWH het woord tot Abram (Genesis 12:1-3):

*Ga, jij, uit je land, uit je verwekking en uit het huis van je* vader *naar het land dat ik jou zal laten zien. Ik zal jou maken tot een groot volk, ik zal jou zegenen en jouw naam groot maken. Wees tot zegen!*

*Ik zal zegenen* wie *jou zegenen en wie jou verwenst, zal ik vervloeken.*

*In hun zullen alle geslachten van de aarde worden gezegend.*

Bij Abram begint de geschiedenis: de lange weg van de mens­wording, de moeizame tocht naar een aarde die aan alle mensen een veilig en bewoonbaar huis moet bieden. Abram krijgt de opdracht weg te trekken uit de culturele invloedssfeer van het Tweestromenland, die maatschappij van onderdrukking door gelijkschakeling (“één van taal, één van woorden”), en de banden met het verleden te verbreken. Naast deze opdracht ontvangt Abram ook een zegen, die het nieuwe begin markeert, de derde zegen in het boek Genesis.

De eerste zegen staat in het scheppingslied van Genesis 1: daar worden de mensheid en de aarde gezegend, en vervol­gens de zevende dag (sjabbat).

De tweede zegen is voor Noach en zijn zonen, die het begin zijn van een nieuwe mensheid na de vloedgolf. Deze zegen gaat, zoals overal in de bijbel, samen met een gebod: geen bloedvergieten, geen geweldsspi­raal meer op aarde (Genesis 9,1-7)

Abram gáát, zoals hem wordt opgedragen. En Lot, wiens voogd hij is na de dood van Terach, gaat met hem mee. Vijfenzeventig jaar oud is Abram wanneer hij wegtrekt uit Charan. Naar welk land hij moet gaan, weet hij niet. Hij heeft geen andere aanwijzing gekregen dan dat hij gaan moet naar het land waar JHWH zich aan hem zal laten zien. Abram komt in het land Kanaän, waar zijn vader Terach al heen wilde.

*Abram doorkruiste het land*

*tot aan de plaats Sichem, tot aan de steeneik More.*

*De Kanaäniet was toen in dat land.*

*JHWH liet zich zien aan Abram en zei.*

*Aan jouw nageslacht zal ik dit land geven.*

*Toen bouwde hij daar een slachtplaats voor JHWH die zich aan hem had laten zien.*

Doordat JHWH zich aan hem laat zien, weet Abram dat hij het “land van belofte” heeft bereikt, het land dat aan zijn nage­slacht gegeven zal worden. Maar wie moet hem dat nageslacht schenken, nu zijn vrouw Sarai onvruchtbaar is? Het lijkt een onderneming zonder toekomst die Abram op initiatief van JHWH is begonnen.

De ‘verhalen’ van onze vluchtelingen kunnen we duiden en – misschien niet goedpraten maar – plaatsvervangend – motiveren vanuit deze tekst. Hun verhalen – die niet altijd met de werkelijkheid over één stemmen – zijn niet direct leugens om iets beters te kunnen krijgen of om te bedriegen maar omdat ze denken dat ze zo meer kans maken het te halen.

1. **Lev. 19, 33 en 34**

Vele mensen(groepen) – en vooral dan natuurlijk hun (verre)voorouders zijn migrant en letterlijk vluchtelingen geweest. Vanaf de ‘Germaanse barbaren’ die het Romeinse rijk binnenvielen op zoek naar levensmogelijkheden tot en met onze niet zo verre voorouders die omwille van de honger en de sociaal –economische miserie (mislukken aardappeloogst gedurende meerdere jaren) in de 19de eeuw naar Noord-Amerika trokken. Nu wordt dat beschouwd als een bijna heroïsche daad en worden er zelfs musea aan gewijd (in Antwerpen : het Star museum en de Star Line)

Maar als vluchtelingen nu bij ons komen om min of meer dezelfde reden dan is dat voor ons blijkbaar moeilijk te accepteren. En dit kan dan zeker afgezet worden tegen de achtergrond van de manier waarop het Westen (of het Noorden als je wil) de wereldeconomie naar zijn pijpen doet dansen. En dan zwijg ik nog over het feit dat we het nu zo fantastisch vinden dat onze voorouders in Amerika zo lang ‘Vlaming’ zijn gebleven tot en met hun eigen kranten. Terwijl we nu van de vluchtelingen vragen dat ze onze cultuur integraal overnemen en dat we hen geen plaats gunnen voor hun heimwee en nostalgie.

Er kan ook op gewezen worden dat onze grootouders (max. overgrootouders) toch in 1914 en in 1940 nogal massaal gevlucht zijn voor het oorlogsgeweld. Is het dan uitzonderlijk dat mensen van vandaag het nog doen?

De bijbel doet ons daaraan terugdenken om o.m. daarom positief open te staan voor de vluchtelingen van vandaag

19:33 En stel, er zwerft bij jou

een zwerver rond in uw land:

ge zult hem het leven niet zuur maken.

**19:34 Gelijk wie uit u gesproten is**

**zal voor u wezen**

**de zwerver die bij u te gast rondzwerft:**

**je zult hem liefhebben, als jezelf,-**

**want zwervers-te-gast zijt ge geweest**

**in het land van Egypte;**

**ik, de Ene, ben uw God!**

19:35 Ge zult niet doen aan verdraaiing

in de rechtspraak,

in de maat,

in het gewicht en in de inhoud.

19:36 Een rechtvaardige weegschaal,

rechtvaardige weegstenen,

een rechtvaardige efa

en een rechtvaardige maatkan,

laat dát er bij u wezen;

ik, de Ene, ben uw God,

die u heb uitgeleid uit het land van Egypte.

1. **Ruth**

Het Boek Ruth is een oud verhaal uit de bijbel. Het gaat over een weduwe – Noömi -die met haar man en kinderen naar een ander land getrokken was, wellicht om meer economische zekerheid te hebben. Maar haar man en twee zonen stierven. De weduwe – die door het feit dat ze weg was van haar eigen volk – geen kans had op een toen gebruikelijk zwagershuwelijk om haar economisch te redden, bleef alleen achter met twee schoondochters van een andere cultuur enz. Deze oudere hulpbehoevende vrouw besloot om terug te keren naar haar oorspronkelijk land en gemeenschap.

Eén van de schoondochters (ook weduwe) – Ruth - wil bij haar schoonmoeder blijven om die bij te staan en haar niet aan haar lot over te laten. Die jonge vrouw verliest daardoor alle contact met haar eigen volk en cultuur en neemt het risico om niet aanvaard te worden in de maatschappij van haar schoonmoeder. Maar uit solidariteit met die oude vrouw neemt ze het risico.

We lezen twee kleine stukken uit het – ook literair – heel mooie boek. Eén waarin mensen van haar nieuwe thuis haar duidelijk maken dat ze er wel bij hoort ondanks haar ‘vreemdeling’ zijn en één waarin duidelijk wordt dat ze door die solidariteit toekomst heeft en zelfs meer, waarin verhaalt wordt dat ze in de stamboom van Jezus een plaats heeft, via David.

1. **Mat 2, 1 tot 14**

Los van de vraag naar de echtheid van dit verhaal (net zoals een groot deel van de bijbel is echtheid hier dubbelzinnig. Het is misschien niet la vérité maar wel la réalité . In de bijbel is er in elk geval de suggestie dat het nogal normaal is dat er gevlucht wordt voor politiek geweld en dito gevaar (naar de persoon toe). Denk ook aan Elia die moest vluchten voor Achap (toch een politiek vluchteling?).

Het is dus heel goed duidbaar dat vluchten vaak een grond heeft die ‘christenen’ (uiteraard ook voor anderen maar hier zitten we in die context) meebrengt dat we die vluchtelingen niet alleen moeten aanvaarden maar hen zelfs helpen. Dat dit tot de core-buisiness van ons christen- zijn (en mens- zijn) behoort.

1. **Ofwel Mat 15, 21 e.v. (Kanaanïtische vrouw).of Mc 7, 24 e.v. (Syro-Fynische vrouw :**

De boodschap – Gods volk – is niet beperkt tot Israël in etatistische of nationalistische zin maar wel tot allen die meewerken aan het tot stand komen van het Rijk Gods. Vreemdelingen, zowel als joden.

1. **Mat. 5 – de bergrede**

Daar staat meer dan genoeg in wat van christenen verwacht wordt

1. **Mat. 25, 31 - 45**

Los van het verrijzenis geloof op zich – wat hier geen part thema is – is er in elk geval de opdracht dat o.a. vluchtelingen onthalen en helpen tot onze opdracht behoort en dat het Rijk Gods op aarde (wat het uiteindelijke doel is van het christendom) o.a. inhoudt dat vluchtelingen geholpen worden.

Vluchtelingen helpen is niet hetzelfde als ingaan op al hun vragen en wensen, maar wel hen mogelijkheden geven en menswaardig behandelen enz.

1. De vrouwen in het oude testament : zie verder bijlagen
2. pleidooi voor een andere/bijbelse invalshoek **:** vanuit het recht doen aan de zwaksten. Dat betekent immers tegemoet komen aan de ‘thora’. Dit is ons bezit niet maar onze inspiratiebron. Velen, van allerlei slag, kunnen zich hierin vinden en onze bondgenoten worden.

**2. Enkele bijkomende mogelijkheden :**

(uit: Vreemdgaan, uitgeverij De Eenhoorn)

Je kunt burchten bouwen.

Voor je uit en om je heen.

Van rotsblokken, onverwoestbaar gedachtegoed.

Of van zand, losse vooroordelen, verhard door de zon.

En je kunt je in die burchten verschuilen. Verschansen.

Nooit opendoen.

Ook niet voor toevallige passanten met nieuwe ideeën.

Of voor handelsreizigers die in andere geluiden doen.

Ja, dat kun je.

En dan in je eentje stikken onder je verpletterende gelijk.

\*\*\*\*\*\*\*

Hoe kun je je opsluiten achter dikke muren

en tegelijk hoopvol naar de maan kijken?

Hoeveel verlangen kan een versterkte burcht dragen

vooraleer hij uit zijn voegen barst?

Ik vroeg het aan wetenschappers en aan historici.

Ik vroeg het aan religieuzen en aan bouwkundigen.

Tevergeefs. De vraag was te banaal

Er zijn er al zoveel geweest die probeerden de maan te strelen

Ze verdronken of vielen te pletter van hoge muren.

Of uit torenramen

Ze werden gek. Of maanziek.

Op vreemdgaan met de maan staat in zekere zin de doodstraf.

1. **Bijlagen**

Bijlage 1 : boek van Jozef De Kesel over monotheïsme

Het is een boek dat als grondstelling heeft dat het monotheisme een heel nieuwe visie en ervaring ‘incarneert’ : daar waar het polytheïsme vooral een projectie was van de menselijke verscheidenheid en drijfveren is het monotheïsme een confrontatie met waar het hem werkelijk om gaat.

Twee citaten om dit duidelijk te maken :

* “ ‘Er is geen God buiten God’ . Het aximo van het monotheïsme, mag dan inderdaad eeb bekentenis zijn tot de ene ware God, het is vooral een devies om zich niet met valse goden in te laten. Niet wat je denkt dat goddelijk of God is, is God. Eerder dan de geruststelling je in een veilige religieuze haven geankerd te weten, vertolkt dit devies de opdracht om in religieuze zaken nooit de kritische geest te laten verslappen….. Het zich bekennen tot de enige godheid die God is, betekent voor de mens juist dat hij zich in zijn religie op de mens focust , op de medemens, op de weduwe en de wees, de vreemdeling, de arme, de rechteloze; dat hij alles in het werk moet stellen om een sociaal rechtvaardige samenleving in het leven te roepen”

Bijlage 2 **.** TeNaCh of Oud Testament: verschillende woorden voor “vreemdeling”

In TeNach vinden we zeker vier verschillende woorden voor “vreemdeling”, waarvan er twee zeer belangrijk zijn.

Ik vermeld eerst kort de twee minder belangrijke begrippen:

***Zar***.(im)

Zar, vreemd wil zeggen "buiten de gewone orde of groep vallend, niet naar behoren, eigenaardig". Voor zar hebben de bijbelschrijvers weinig goede woorden over. Vreemde goden behoren niet tot het eigen religieuze systeem en moeten worden verafschuwd, vreemd vuur is ongewijd vuur, vreemden zijn buitenlanders in een onprettige context: de vreemde vrouw is een hoer, vreemdelingen worden in één adem genoemd met boosdoeners. Als je dronken bent, zie je vreemde dingen. Het begrip zar is uitgesproken negatief.

Dit begrip wordt soms weergegeven door niet voorgeschreven, onbevoegd, verkeerd, anders e.d., maar vaak door vreemde(ling), zie bijvoorbeeld Ps. 44,21, Klaagliederen 5,2 en Jes. 1,7.

***Tosjav***

De tosjav, immigrant, wordt niet vaak genoemd. Abraham noemt zichzelf een tosjav in Kanaän. Letterlijk betekent dit woord "hij die gaat zitten", d.w.z. hij die zich ergens neerzet, zich ergens vestigt. Hij heeft geen eigendom, en behoort dus kennelijk niet tot de inheemse stammen, omdat hij geen erfdeel heeft. Hij is uit het "buitenland" gekomen. Je krijgt de indruk dat de tosjav goeddeels met de ger samenvalt, maar wat behoeftiger is (hij wordt soms samen met de gehuurde, meestal een niet-Israëliet, opgevoerd als steun behoevende). Dit begrip is zwak-positief. We komen het begrip tegen in Num. 35,15 en Ps. 39,13

***GER***

De gastwoner, ger is iemand van niet-Israëlitische afkomst, die voor kortere of langere tijd tussen de Israëlieten leeft en daarmee een goede verstandhouding heeft. Vaak lijkt het verblijf zelfs permanent. Het werkwoord goer betekent gast zijn, vriendschappelijk maar in enigszins onderworpen toestand met de "gastheer" omgaan. Jesaja zegt bijvoorbeeld "dan zal de wolf bij het lam te gast zijn". De wolf heeft zijn scherpe karakter afgelegd en heeft zich aangepast. Vaak wordt verwezen naar het gast zijn van Israël in Egypte. De maatschappelijke positie van de ger is zwakker dan die van de Israëlieten, daarom wordt hij soms samen genoemd met weduwen en wezen. Maar ook rijke kooplieden kunnen ger zijn. Ger is een positief begrip, omdat er aanpassing van de kant van de ger is, bijv. besnijdenis als hij Pesach wil vieren.

Opdracht van Israël ten aanzien van de “GER”

Gér = zoals jezelf. Gij zijt ook ‘vreemdeling’ geweest in het land van Egypte. De ‘vreemde’ is zoals ge zelf geweest zijt. Heb hem lief, die een mens is zoals jij.

Zorg voor hem zoals je voor jezelf zorgt. Ga niet voorbij aan je eigen geschiedenis (Egypte). Behandel de vreemdeling als een onder u geboren Israëliet.

Dwz behandel de vreemde als uw gelijke : geef hem stemrecht, respecteer zijn eigenheid, …

Dit is een heel ander concept dan wat wij ‘integratie’ noemen vandaag (die dus eigenlijk assimilatie is).

De vraag is dus of onze Westerse maatschappij volgens de thora handelt.

***Nokri***

Nokri  is vreemde (bijvoorbeeld Gen. 31:15, Pred. 6:2) of vreemdeling (bijvoorbeeld Gen. 17:12, Exod. 12:43), maar ook een enkele keer buitenlander (Klaagl. 5:2).

De nokri is de buitenlander, uitheemse. Hij is geboren of gevestigd in een ander land dan Israël, maar verblijft enige tijd in Israël.  Vaak zijn deze buitenlanders kooplieden. Ook buitenlandse, uitheemse, goden zijn er, die niet per se een ongunstige notie vertegenwoordigen. Dit begrip is neutraal; Israël is zo realistisch om in te zien dat er nu eenmaal buitenland is. Overigens behoeft dit buitenland niet een ver weg gelegen land te zijn, ook de enclaves van de oorspronkelijke Kanaänieten gelden voor Israël als "buitenland".

Maar in verschillende gevallen heeft Nokri ook de bijbetekenis van iemand die niet leeft volgens de thora, die niet wil leven volgens de Thora en dus een bedreiging kan betekenen voor de trouw van Israël aan de ENE. De Nokri mag geen vat krijgen op de Thoramaatschappij.

Een hedendaagse Nokri is vb een notoire neoliberaal. Nokri’s zijn mensen die redeneren vanuit een ander standpunt dan recht doen aan de zwakkere. Kan dus een moslim, maar ook een Israëliet naar het bloed zijn. Heeft dus niets met etniciteit te maken, maar met de keuzes die men maatschappelijk maakt.

Van een Nokri mag bijvoorbeeld wel rente geëist worden vb. Zij mogen andere wetten naleven maar hou zelf goed vast aan uw eigen principes en gedachtegoed. Een Nokri kan zich bekeren vb Ruth en zo een Gér worden.

***De ‘Erev-rav’***

Wijst op ‘mensen van allerlei slag’. Het volk dat volgens het verhaal van Exodus uit Egypte trok bestond niet alleen uit Israëlieten, maar uit een allegaartje. Maar wie staat voor de gedachte van de thora, is een bondgenoot. Wie hij ook is.

Zo kunnen we een gans andere discussie voeren over : wie is echt behorend tot onze Thoramaatschappij? Maar ook: wie moet bestreden worden?

***Samenvattend:***

Het is heel moeilijk om te beoordelen in hoeverre oudtestamentische teksten en begrippen kunnen worden toegepast op de situatie van vandaag in Vlaanderen In elk geval moet men zich afvragen over welk van de vier categorieën men het heeft als men de vreemde(ling) uit een niet nauwkeurig vertaalde bijbeltekst bespreekt. In het geval van het bovengenoemde citaat uit Leviticus (19,34) blijkt het om de ger, gastwoner te gaan. Dit is de stabiel in Israël verblijvende, redelijk tot zeer goed aangepaste, niet-Israëliet. De extreme felheid waarmee de bijbelschrijvers de dienst van andere goden dan alleen JHWH bestrijden, maakt het aannemelijk dat deze gerim misschien andere goden zoals Baäl dienen, maar dan toch strikt binnenskamers en niet zichtbaar. Vreemden (zarim en nokri) uit het buitenland worden meestal met profiteurs, verleiders en boosdoeners vereenzelvigd, en zij worden keihard afgewezen.

Er is dus geen sprake van dat de Hebreeuwse bijbel steeds welwillend zou staan tegenover "vreemd". Een nauwkeurige vertaling is een eerste vereiste. Als men deze term toch zou willen gebruiken, moet dit vergezeld gaan van een uitvoerige exegese, omdat men anders de bijbel laat "buikspreken". En degenen die niet thuis zijn in TeNaCH zouden op volkomen verkeerde gedachten kunnen worden gebracht. Eigenlijk geldt dit voor elk gebruik van een los vers uit het O.T.!

Bijlage 3 : Vreemdeling/vluchteling in De Messiaanse geschriften of Nieuw Testament

Een veelkleurig woordgebruik

Als we de grondwoorden hiervan in de Griekse tekst opzoeken, treffen we een nog bontere situatie aan dan in het O.T.:

Paroikos en verwanten zoals paroikeo en paroikia. Dit is zoiets als "naast-wonende", dus misschien iets als "gast(woner)".

Xenos. De buitenlander.

Ethnos. De NBV vertaalt dit meestal door het ietwat stoffige heiden, maar ook soms door vreemdeling.

Allotrios en het verwante allogenes. Letterlijk genomen "de andersoortige", resp. "hij van andere geboorte".

Barbaros. De barbaar. Overigens staan in de NBV in Koloss. 3:11 de barbaren opeens weer wel genoemd.

Eteros. Eigenlijk "de andere".

Agnoöumenos. De onbekende.

Parepidemos. Hij die "naast en nabij het volk woont". Dus waarschijnlijk zoiets als "gastwoner". Heel opmerkelijk is dat de NBV in Hebreeën 11:13 hier opeens het woord gast gebruikt!

De taalkundige Dirk Panhuis schreef mij onlangs het volgende naar aanleiding van een vraag ivm de etymologische betekenis van “parochie”:

parochos (van het werkwoord parechoo 'verschaffen'): I. provider (dus 'verschaffer') (blijkbaar niet erg frequent in Klassiek Grieks); II. In de Romeinse provinces, zij die staatsambtenaren voorzagen van het nodige.  Dat Griekse woordenboek verwijst zelfs naar de Latijnse tekst van Horatius, Satiren 1.5.46.

Die tekst (een amusant reisverhaal) luidt: "Te Pons Campanus, waar we nu aankomen, vinden wij onderdak en verschaffen de staatsagenten (parochi, meervoud van parochus) al wat nodig is: hout en zout.'  De dichters Horatius en Vergilius zijn met Maecenas op diplomatieke reis van Roma naar Brindisium en genieten dus van dat voorrecht om van het nodige te worden voorzien.

  Een parochie verschaft dus wat een mens nodig heeft: diaconaat!

Ik kijk nog even in mijn Latijnse woordenboek waar hetzelfde staat. Parochus (Grieks leenwoord): 'officiële gastheer, die hooggeplaatste persoonlijkheden op doorreis, zoals magistraten en gezanten, onderdag e.d. moest bieden'.

Net daarboven staat: parochia (Grieks leenwoord): parochie, gemeente

  OPGELET: daaronder staat echter ook: paroecia = parochia.

In het Griekse woordenboek zoek ik dat woord op en lees: paroikia (afgeleid van paroikos 'erbij wonend')  ''verblijvend in een vreemd land'.

Bij het adjectief paroikos [komt uiteraard van para 'naast/bij' en oikos 'huis'] 'die woont naast', 'buur', ook vreemdeling (later vervangen door het woord metoikos ('medewoner' zoiets als immigrant-gastarbeider).

***De uitdagende kracht van Galaten 3,27-28***

*27 Want gij allen*

*die tot eenheid met Christus zijt gedoopt*

*hebt u bekleed met Christus.*

*28 Daarin is geen Judeeër (Jood) en geen Helleen (Griek),*

*daarin is geen dienstknecht (slaaf) en geen vrije,*

*daarin is geen mannelijk en geen vrouwelijk;*

*allen immers zijt gíj één in Christus Jezus!*

Is de thora van de joden? Van de christenen? …? Dit is een heel conflict geweest ten tijde van Paulus. Dat deze vraag gesteld wordt is een revolutionaire doorbraak. Het gedachtegoed van de thora is niet van de Joden maar van de mensheid!

Heer noch slaaf? Man noch vrouw?

In de Romeinse klassenmaatschappij was dit zeer revolutionair.

De nieuwe gemeenschap is zeer bijzonder en vernieuwend. En bedreigend!!!

De eerste diakens waren Grieken. Niet voor de hand liggend.

Reflectie :

Wij noemen ons de christelijke wereld maar …. in hoeverre zijn we geen nokri’s in eigen land. Het hart van de macht moet aangepakt worden, bij de wortels. Zoals Jezus de macht van de tempel, Jeruzalem wou aanpakken (hij bleef daarom in het land, in het gevaar).

Bijlage 4 : De vier(?) vrouwen uit het geslachtsregister van Matteüs **(1,1-17)**

Dr. Egbert Rooze

Waar de mannelijke cadans van verwekkingen een toevoeging krijgt (Juda *en zijn broeders,* David *de koning,* Jechonja *en zijn broeders*) wil de evangelist iets bijzonders verkondigen. Die toevoegingen vallen nu ook op bij vier vrouwen. We geven graag eerst de tekst:

*v.2d* *Juda verwekte Peres en Zerach uit Tamar*

*v.3 Peres verwekte Chesron*

*Chesron verwekte Aram*

*v.4 Aram verwekte Amminadab*

*Amminadab verwekte Nachson*

*Nachson verwekte Salmon*

*v.5 Salmon verwekte Boaz uit Rachab*

*Boaz verwekte Obed uit Ruth*

*Obed verwekte Isaï*

*v.6a Isaï verwekte David de koning*

*v.6b David verwekte Salomo uit die van Uria*

Het is opvallend dat we vrouwen tegenkomen in een geslachtsregister. Het is hoogst uitzonderlijk. Het heeft te maken met het joodse erfrecht dat via de vaderlijke lijn loopt. Matteüs heeft toch voor een andere benadering gekozen, die bepaalde vrouwen wél in het daglicht stelt. Daarmee geeft hij wederom aan, dat het niet om het zuiver biologisch karakter van dit geslachtsregister gaat, maar wel om wie tot de erfgenamen van het messiaanse rijk behoren, specifiek ook bepaalde vrouwen!

Als we Mt.1:3-6a vergelijken met Ruth 4:18-22, is dit exact hetzelfde wat de mannelijke namen betreft; de vrouwen – Rachab en Ruth – zijn door Matteüs toegevoegd.

De vier vrouwen om wie het gaat zijn Tamar, Rachab, Ruth en Batseba. Nochtans wordt de laatste naam niét genoemd en moeten we de vraag stellen: waarom behoudt Matteüs die wat speciale omschrijving *uit die van Uria* en niet *uit Batseba.*

De vier namen – Tamar, Rachab, Ruth en Uria – hebben 2 zaken gemeen:

1. Het zijn alle vier niet-joodse mensen
2. Ze streven allen een ‘hogere gerechtigheid’ na

**1. Niet-joods**

Tamar is een Filistijnse, Rachab een Kanaänitische, Ruth een Moabitische en Uria een Hethiet (terwijl Batseba een Joodse is). Zij vertegenwoordigen de gojim (heidenvolkeren) in en rondom Israël. Het is wel ondeugend wat Matteüs doet. Hij wil vanaf de eerste bladzijde van zijn evangelie betogen

* dat Jezus werkelijk uit de Joodse traditie voortkomt,
* dat Hij een echte zoon van Abraham is, nog meer, een zoon van David
* dat Hij *zijn volk Israël weiden zal,* dat Hij in het land Israël, temidden van zijn volk, wil wonen
* dat Hij volledig in de geschiedenis van Israël wil staan, met zijn ups en zijn downs
* dat Hij de koning der Joden zal zijn, de ware koning

Om dat te onderbouwen, neemt hij niet alleen ondiscutabele joodse namen, maar ook vier van vreemde origine! Deze vier, waarvan drie vrouwen, hebben mee de messiaanse tijd voorbereid en ingeluid. Vrouwen uit de Filistijnen, de Kanaänieten en de Moabieten – zo veracht als vijanden van Israël – kunnen dus meebouwen aan een bevrijde toekomst. Zij verbreden van in den beginne de messiaanse lijn: *het nieuwe volk van God, dat door de genesis van Jeuzs Christus ontstaat, gaat zowel joden als niet-joden omvatten.*

**2. Hogere gerechtigheid**

Levine gebruikt deze term om hiermee aan te geven hoe ‘ongewoon’ de situaties van de vier waren, en hoe daarbij creatieve gerechtigheid moest beoefend worden:

* *Tamar* gaat zelf op zoek om toekomst te verwerven (Er sterft, Onan verspilt zijn zaad en op Sela, de derde broer, moet ze nog lang wachten: Sela betekent ‘pauze’). Maar ook als de pauze voorbij is en Sela groter geworden, wordt hij nog niet aan Tamar gegeven. Tamar gaat dus zelf op zoek, bij Juda. Zij verkleedt zich als hoer en ‘vindt’ zo Juda en zijn zaad. Het resultaat is de tweeling Peres en Zerach.
* *Rachab*, de hoer uit Jericho, ontvangt 2 verspieders van Israël in haar huis. De koning komt dit vlug te weten en zoekt die spionnen. Als ze haar vragen of die (nog) bij haar zijn, ‘liegt’ Rachab erom,. Ze liggen op haar dak, maar ze ontkent het ten opzichte van de soldaten. Door dit solidair gedrag naar Israël toe, wordt zij en haar huis gespaard en werkt ze zo mee aan de toekomst van Israël in het beloofde land.
* *Ruth* voert het stoute plannetje uit, wat haar schoonmoeder Noömi bedacht heeft, om bij Boaz op de dorsvloer te gaan liggen en te ‘wachten’. De messiaanse toekomst die deze twee vrouwen bedachten, was van groot belang om Boaz over ‘de streep’ te krijgen.
* *Uria* doet niet mee aan het plannetje van David om Uria bij zijn vrouw Batseba te laten liggen en daarmee het machtsgedrag van koning David – hij kan als koning toch vrouwen nemen die hij wil? – af te dekken en te versluieren. Zijn Tora-getrouwe opvatting – een beroep op heilige onthouding in oorlogstijd – geeft David geen alibi meer om de zaak te verheimelijken.. Dat er toch nog toekomst via deze lijn wordt gemaakt, *uit die van Uria,* geeft ons veel te denken over de vergevensgezindheid van deze God (Lucas bv. laat de geslachtslijn niet lopen via Salomo, maar via Nathan, Lc.3:31).

Vier toevoegingen, die het geslachtsregister een extra kleur geven. Het is ook nog opvallend dat volgens de joodse traditie Rachab niet tot het voorgeslacht van David behoorde, ook géén zonen had, enkel dochters. In die traditie is Rachab de vrouw van Jozua, en niét van Salmon. Matteüs kiest dus duidelijk voor een andere, afwijkende weg en laat deze vier verrassend onconventioneel uit de hoek komen. Levine zet deze vier mooi op een rij, ook in tegenstelling tot hun ‘heren’: *Juda, de koning van Jericho , David en Boaz die allemaal de macht hadden om te handelen, maar hetzij faalden om aan anderen de macht te geven, hetzij er in slaagden hen uit te buiten, krijgen een lesje in hogere gerechtigheid van Tamar, Rachab, Uria en Ruth. Deze personen hebben eveneens gehandeld op een manier die binnen de sociale zeden van die tijd niet te verwachten viel...Dat zal Jezus ook doen.*

De ‘hogere gerechtigheid’ is temeer een goede omschrijving, omdat het Mt.-evangelie als zodanig ‘hét evangelie van de gerechtigheid’ kan genoemd worden. Het woord komt in vergelijking met de andere evangeliën veelvuldig voor (Mt.7x, Mc.1x, Lc.1x, Joh. 2x). Het eerste woord wat Matteüs Jezus laat zeggen in het openbaar is het antwoord aan de weigerachtige Johannes de doper: *Laat Mij thans geworden, want aldus betaamt het ons alle gerechtigheid te vervullen* (Mt.3:15). Alle gerechtigheid moet vervuld worden, en zijn koningschap zal dat laten zien, tot aan het kruis toe!

**Tenslotte...**

Matteüs heeft de eerste perikoop van zijn evangelie duidelijk gericht op de *aankondiging* van de Messias als de zoon van David, Jezus Christus. In Hem blijkt wie de ware koning van Israël is. Hoewel David een centrale figuur is in dit geslachtsregister, is hij zeker niet ten volle de ware koning, noch zijn zoon Salomo, *uit die van Uria*.

Wel zijn allerlei elementen samengebracht, die het messiaans verlangen oproepen. Matteüs doet daar bewust in mee, door toevoegingen en afwijkingen van het ‘normale’ patroon van een geslachtsregister. Als hij bijvoorbeeld Asa vervangt door de profetische zanger Asaf (v.7-8), en als hij bewust de kritische profeet Amos invoegt in plaats van de koning Amon (v.10), versterkt hij daarmee de profetische roep naar messianiteit en gerechtigheid.

Matteüs is een goede gelovige jood, maar daarom ook iemand die speelt met de gegevens om ze in de actuele situatie van de vraag naar de messianiteit van Jezus, kleur en inhoud te geven.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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Met dank aan Paul De Witte die een aantal teksten en ideeën aanleverde.