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Meestal noemen we het gekende evangelieverhaal dat we zopas beluisterd hebben, “de parabel van de verloren zoon.” Je kunt je afvragen of dat wel de juiste benaming is. Het gaat toch duidelijk over 2 zonen. En het gaat toch heel uitdrukkelijk over een uitermate barmhartige vader. Het gekke is ook dat we het verhaal meestal maar half lezen. We breken het af bij het “happy end”, als de jongste zoon weer thuis is en als het feest begonnen is. In de stijl van “En ze leefden lang en gelukkig.” Doek toe! Spelers af!

Vandaag zou ik willen kijken naar de houding van de zogezegd voorbeeldige oudste zoon. Vooraf zou ik graag eens met een loopmicro tot bij elkeen in de kerk komen en je de vraag stellen, niet “welke van die 2 zonen vind je de braafste of de beste?”, maar wel “Wie van de 2 vind je de meest sympathieke?”

De uitslag van de stemming zou wellicht heel uiteenlopend zijn. Ik probeer even te raden waarom je voor de oudste of de jongste kiest.

Sommige mensen hebben ongetwijfeld last met het gedrag van de jongste zoon. Terecht! Wat hij gedaan heeft is verschrikkelijk. Hij eiste van zijn vader niet alleen de verdeling van de erfenis, maar zelfs het vruchtgebruik ervan, wat je normaal pas krijgt als je ouders gestorven zijn. Zijn verzoek betekent dat hij de dood van zijn vader wil. Dat gebeurt op onze dagen nog: kinderen die het bezit van hun ouders opeisen vooraleer ze gestorven zijn. Of mag ik dat niet zeggen?

Maar bij die jongste zoon is er nog meer: “Hij vertrok naar een ver land”, staat er in het evangelie. Dat verre land is de wereld waar alles wat thuis als heilig werd beschouwd, geminacht wordt. In vele families zijn er op onze dagen heel wat leden vertrokken naar “een ver land.” Het is het drama en het verdriet van vele ouders en grootouders die bij hun kinderen en kleinkinderen zien dat ze mislukt zijn in het doorgeven van het geloof, van fundamentele morele normen en waarden. Triestig! Een schande voor de hele familie!

Terecht hebben vele mensen in de kerk niet gekozen voor die jongste zoon.

Toch ben ik ervan overtuigd dat velen een zekere sympathie hebben voor die jongste, voor die losbol, die nochtans een schande was voor zijn goed menende vader en zijn brave oudste broer. Waarom die sympathie? Omdat de jongste op een bepaald moment tot het besef kwam dat zijn wangedrag tot niets dan doffe ellende leidde, omdat hij tot oprechte inkeer en berouw kwam en aan zijn vader vergeving vroeg. In zijn verlorenheid steekt nog iets sympathieks.

Het verloren-zijn van de oudste zoon is moeilijker thuis te brengen. Hij deed immers alles wat goed en verstandig was. Hij was gehoorzaam, plichtbewust en hij werkte hard op de boerderij van zijn vader. De mensen prezen hem om zijn voorbeeldig gedrag. Naar buiten toe was hij zonder fouten.

Maar, geconfronteerd met de vreugde en vergevingsgezindheid van zijn vader bij de terugkeer van zijn losbandige broer, barstten duistere krachten in hem los. Hij zette een pruilmondje op omdat er iets goeds gebeurde.

Zo lopen er ook nu in ons midden heel wat mensen rond met een pruilmondje: ze kunnen niet blij zijn als mensen iets goed doen. Achter het pruilmondje van de oudste zoon in de parabel gingen een reeks weinig edele gevoelens schuil, waarin de hedendaagse pruilmondjes zich best kunnen herkennen.

De wrok van de zogezegde “rechtvaardige” of “deugdzame”: wrok omdat hij niet verdragen kon dat zijn vader aan zijn losbandige broer vergeving schonk en een nieuwe kans gaf. Wrok en vreugde gaan nooit samen.

De oudste zoon zette een pruilmondje op uit misnoegdheid omdat hij meende dat anderen niet dankbaar waren voor zijn voorbeeldig leven. Misnoegde mensen zijn altijd onsympathiek.

Uit zijn pruilmondje sprak ook een zeker zelfbeklag: “Ik krijg niets!” Zelfbeklag werkt altijd contraproductief: je bereikt er het omgekeerde resultaat mee… Je wordt nog meer afgewezen…

Op zijn pruilmondje stond ook een zekere jaloersheid te lezen. Hij was een beetje jaloers op zijn jongste broer die van het leven tenminste geprofiteerd had. Ook nu nog woekert soms de jaloersheid bij de zogezegde “deugdzamen”, wat dat ook moge betekenen. Juist omdat ze denken in staat te zijn aan de verleidingen van het kwaad te weerstaan, voelen ze zich jaloers van wie eraan toegeeft. Dat blijft een gevaarlijke bekoring voor elkeen van ons.

Al die duistere gevoelens staan zo treffend afgebeeld op “De Terugkeer van de Verloren Zoon”, dat prachtige schilderij van Rembrandt dat je kunt bewonderen in het museum de Hermitage in Sint-Petersburg. Daarover heeft Henri Nouwen dat diepzinnige boek geschreven “Eindelijk thuis”. De vader en de oudste zoon worden gescheiden door een opvallende open ruimte: het symbool van de spanning tussen beiden. De oudste zoon kijkt heel afstandelijk: hij kijkt naar zijn vader, maar niet met vreugde. Hij staat er te staan en neemt niet deel aan de blijheid om de thuiskomst van zijn jongste broer. Zijn handen zijn samengebracht tegen zijn borst: niet uitnodigend! En het licht op zijn gelaat is koud. Zelfvoldaan is die oudste zoon.

Daarom kan ik me best voorstellen dat bij een stemming in de kerk over wie van de 2 zonen de sympathiekste is, de oudste misschien niet zo hoog zou scoren. Terecht!

Of de oudste zoon op het feest van zijn jongere broer aanwezig was, vertelt het evangelie niet. Ik vrees dat hij met zijn pruilmondje buiten bleef staan. Dat is jammer.

De grote vraag is: Wie ben jij? De jongste zoon met zijn liederlijk verleden, maar bewust van zijn stommiteiten? Of de zelfgenoegzame oudste met zijn pruilmondje?
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